



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-УКС15-1676

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

24 октября 2015 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Давыдов В.А., проверив постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2015 года об отказе в передаче кассационной жалобы адвоката Хабирова Е.Ш. в защиту осужденного [REDACTED] П.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции на приговор Тверского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 февраля 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

по приговору Тверского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2014 года

[REDACTED] Владимирович, 29 июня 1988 года рождения, уроженец г. Москвы, несудимый,

осужден по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 февраля 2015 года приговор оставлен без изменений.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2015 года отказано в передаче кассационной жалобы адвоката Хабирова Е.Ш. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе адвокат Хабиров Е.Ш. считает обжалуемые судебные решения незаконными и необоснованными, постановленными с неправильным применением уголовного закона при квалификации действия осужденного, а также несправедливыми в части размера назначенного наказания. Указывает, что выводы суда о виновности [REDACTED] по ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ не подтверждены исследованными доказательствами, основаны на предположениях, умысла на незаконный оборот наркотических средств [REDACTED] не имел, не установлены лица, которым должны были быть переданы наркотические средства. Ставит под сомнение правильность оценки судом доказательств. Полагает, что протокол дачного осмотра [REDACTED] заключенные судебной химической экспертизой не отвечают требованиям уголовного-процессуального закона, являются недопустимыми доказательствами. Считает, что суд апелляционной инстанции вышел за рамки своих полномочий, основываясь на показаниях свидетеля Иванова Н.Н. и первоначальные показания Муратова П.В. Просит переквалифицировать действия осужденного на ч.2 ст. 228 УК РФ и смягчить наказание.

Проверив доводы жалобы адвоката Хабирова Е.Ш. и представленные копии судебных документов, нахожу, что постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2015 года подлежит отмене по следующему основанию.

В соответствии со ст. 401¹³ УПК РФ основанием отмены или изменения постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона, жалобы на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на

условия жизни его семьи.

Данные требования закона по настоящему делу выполнены не были.

По смыслу закона, уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за неоконченное преступление, является самостоятельной и включает в себя диспозицию и санкцию, которые отличаются по содержанию от диспозиции и санкции нормы за оконченное преступление. При установлении указанных элементов уголовно-правовой нормы необходимо учитывать положения статей как Общей части (в частности, ст. 30, 66 УК РФ), так и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (соответствующие статьи, предусматривающие ответственность за оконченные преступления).

Как следует из приговора, суд назначил [REDACTED] П.В. по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, с применением положений ст.66 УК РФ 10 лет лишения свободы.

Санкция ч.4 ст.228¹ УК РФ предусматривает наказание за оконченное преступление в виде лишения свободы на срок от 10 до 20 лет. В соответствии с положением ч.2 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление.

Санкция ч. 1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, предусматривающая ответственность за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, с учетом положений ч.2 ст.66 УК РФ в их системной взаимосвязи включает в себя лишение свободы на срок до 10 лет, при этом в данном случае 10 лет является верхним пределом наказания в виде лишения свободы за неоконченное преступление и назначение наказания на срок менее 10 лет лишения свободы не требует ссылки на ст.64 УК РФ.

Вместе с тем, назначая [REDACTED] П.В. наказание по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ в виде лишения свободы на срок 10 лет, что является верхним пределом наказания за данное преступление, фактически остались без учета судом наличие у [REDACTED] П.В. смягчающих наказание обстоятельств - положительные характеристики по месту жительства, работы, учебы, в быту, молодой возраст, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие на иждивении отца - инвалида 2-й группы, заболевание осужденного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

При таких данных, справедливость назначенного судом [REDACTED] П.В. наказания по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ в максимальных пределах в виде 10 лет лишения свободы вызывает сомнение, в доводы кассационной жалобы адвоката Хабирова Е.Ш. заслуживают внимания и подлежат проверке судом кассационной инстанцией.

С учетом изложенного и руководствуясь ч.3 ст. 401² УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отменить постановление суда Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2015 года.

Передать кассационную жалобу адвоката Хабирова В.Ш. в защиту осужденного XXXXXXXXXX П.В. на приговор Тверского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 февраля 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - в президиум Московского городского суда.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Давыдов