

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-27073/2026

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА
УЧАСТНИКИ	СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Определение)
Судья: Чутчев С.В. Дело <данные изъяты> УИД 50RS0<данные изъяты>-49 АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ <данные изъяты> 28 сентября 2026 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Рыбкина М.И., судей Гущиной А.И., Баринова С.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Филипповой Э.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело <данные изъяты> по иску Лукашовой М. А. к Глущенко В. Б. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, по апелляционным жалобам Глущенко В. Б., лица, не привлеченного к участию в деле, Долматовой Ю. И. на решение Каширского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>, заслушав доклад судьи Гущиной А.И., объяснения явившихся лиц,		

установила:

Лукашова М.А. обратилась в суд с иском к Глущенко В.Б. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Требования мотивированы тем, <данные изъяты> Лукашова М. А. перечислила на счет Глущенко В. Б. 2 500 000 руб. Данные денежные средства были предназначены для приобретения на её имя недвижимого имущества. С даты приобретения денежных средств истца (два года) ответчик не совершил действий по приобретению для Лукашовой М.А. недвижимого имущества, и полученные <данные изъяты> на банковский счет денежные средства ей не возвратил до настоящего времени.

Просила взыскать с Глущенко В. Б. в пользу Лукашовой М. А. неосновательное обогащение в размере 2 500 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами - 432 020,54 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 860,11 руб.

Ответчик Глущенко В.Б. представил письменные возражения, просил в удовлетворении исковых требований отказать. Ссылаясь на отсутствие обязательственных отношений с Лукашовой М.А.

Глущенко В.Б. никогда не принимал на себя обязательства по покупке недвижимости на имя Лукашовой М.А. Воспринимал полученные денежные средства как знак внимания за проявление глубокой личной признательности в силу сложившихся между Глущенко В.Б. и семьёй истца доверительных, приятельских, близких отношений. В данном случае встречное предоставление со стороны Глущенко В.Б. не предполагалось, передача денежных средств была осуществлена истцом добровольно и намеренно в отсутствие какой-либо обязанности с его стороны. Ссылаясь на оказание семье Лукашовых юридических услуг, а перечисленные денежные средства воспринимал как вознаграждение за оказанные услуги.

Решением Каширского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования Лукашовой М.А. удовлетворены частично.

С Глущенко В. Б. в пользу Лукашовой М. А. взыскано неосновательное обогащение в размере 2 500 000 руб. и расходы по оплате государственной

пошлины - 20 700 руб., а всего 2 520 700 руб.

В удовлетворении иска Лукашовой М. А. к Глущенко В. Б. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В апелляционной жалобе Глущенко В.Б. просит решение суда отменить по доводам апелляционной жалобы, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

С апелляционной жалобой обратилось лицо, не привлеченное к участию в деле, Долматова Ю.И., просит решение отменить по доводам апелляционной жалобы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Глущенко В.Б. доводы апелляционной жалобы поддержал. Согласился с доводами жалобы Долматовой Ю.И.

Представитель истца Конопелько В.В. возражал против доводов жалоб Глущенко В.Б. и Долматовой Ю.И., просил оставить решение без изменения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционных жалоб и возражений, заслушав явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

На основании ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от

<данные изъяты> N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Приведенным выше требованиям законности и обоснованности решение суда соответствует.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что согласно приходному кассовому ордеру ПАО Сбербанк <данные изъяты> от <данные изъяты> и справке ПАО Сбербанк об успешном выполнении операции, <данные изъяты> Лукашовой М. А. на банковский счет Глуценко В. Б. переведено 2 500 000 руб. без указания назначения платежа.

Разрешая заявленные требования, суд, руководствуясь ст. 25 Федерального закона от <данные изъяты> N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", ст. ст. 1, 421, 1102 - 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что сторонами не представлено достаточных и относимых доказательств, подтверждающих заключение договора об оказании услуг по приобретению недвижимости или дарения денежных средств. Перечисление истцом денег в размере 2 500 000 руб. суд расценил как неосновательное обогащение на стороне ответчика и взыскал полученные денежные средства.

Суд не нашел оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку требования не соответствуют ст.ст. 395, 1107 ГК РФ.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика расходы по оплате

государственной пошлины, понесенные истцом.

Судебная коллегия соглашается с выводами, изложенными в решении, поскольку указанные выводы основаны на законе, соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счет другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших из неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счет, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счет другого.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению, если передача денежных средств или иного

имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение), либо с благотворительной целью.

Суд указанные требования материального закона при рассмотрении дела выполнил, дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам и счел доказанным факт перечисления истцом ответчику денежных средств во исполнение несуществующего обязательства, о чем истец знал.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Глущенко В.Б. ссылается на то, что полученные от Лукашовой М.А. денежные средства в размере 2 500 000 рублей предназначались для передачи Долматовой Ю.И. в счет приобретения доли в праве собственности на квартиру. Ответчик указывает, что Долматова Ю.И., получив от него деньги в размере 2 500 000 рублей, заключила с Лукашовой М.А. договор дарения доли в праве собственности на квартиру от <данные изъяты> по адресу: г. <данные изъяты> Попов, <данные изъяты>. Право собственности на долю зарегистрировано за Лукашовой М.А. У Долматовой Ю.И. не было намерения одарить Лукашову М.А., фактически между ними был заключен договор купли-продажи, деньги по которому передавались через Глущенко В.Б.

Ссылки ответчика на заключение Лукашовой М.А. договора дарения доли квартиры не являются основанием для отмены решения суда и отказа для взыскания денежных средств, поскольку сделка между Долматовой Ю.И. и Лукашовой М.А. носила безвозмездный характер, не предполагала встречного предоставления, данный договор сторонами не оспаривался, не признавался недействительным, последствия заключения договора дарения недвижимости были разъяснены сторонам договора нотариусом. (л.д. 48-50 т. 2).

При этом между теми же сторонами <данные изъяты> был заключен договор купли-продажи доли в праве собственности на квартиру, по которому Долматова Ю.И. продала Лукашовой М.А. 15/100 долей в праве собственности на эту же квартиру по адресу: г. <данные изъяты> Попов, <данные изъяты> за [1 510 007](#) рублей. Расчет между сторонами состоялся до подписания договора. (л.д. 51-54 т.2).

Из представленных документов следует, что Лукашова М.А. и Долматова Ю.И. понимали содержание заключенных договоров, последствия их подписания, их безвозмездный или возмездный характер, в дальнейшем данные договоры не оспаривали.

Ответчик не доказал отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для удержания полученных от Лукашовой М.А. денежных средств, а также обстоятельств, при которых полученные Глущенко В.Б. деньги не подлежат возврату.

Его доводы о дарении денежных средств, как знак внимания за проявление глубокой личной признательности в силу сложившихся между стороной ответчика и семьей истца доверительных, приятельских, близких отношений, никакими доказательствами не подтверждены и правомерно отклонены судом.

В апелляционной жалобе ответчик признал то обстоятельство, что деньги он получил от Лукашовой М.А. на приобретение недвижимости, в не в дар, однако из материалов дела усматривается, что после перечисления денежных средств в апреле 2021 года Лукашова М.А. приобрела долю в праве собственности на квартиру по договору дарения, а не по договору купли-продажи, следовательно, полученные Глущенко В.Б. денежные средства подлежат возврату. Договор дарения от <данные изъяты> не признан судом притворной сделкой, оснований полагать, что деньги, принадлежащие Лукашовой М.А., предназначались Долматовой Ю.И., не имеется.

Доводы дополнительной жалобы Глущенко В.Б. о возбуждении уголовного дела в отношении Лукашовой М.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, не являются основанием для отмены решения суда, поскольку уголовное дело было прекращено постановлением от <данные изъяты> ОМВД России по городскому округу <данные изъяты> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления (п.д. 154 т. 5).

Доводы жалобы Глущенко В.Б. о том, что деньги в сумме 2 500 000 рублей являлись собственностью отца Лукашовой М.А. Лукашова А.И., не подтверждены надлежащими доказательствами и подлежат отклонению. Отношения между Глущенко В.Б. и Лукашовым А.И. не входят в предмет доказывания по настоящему делу, ответчик вправе защищать свои права в установленном законом порядке.

На основании изложенного, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Глущенко В.Б. и отмены решения по доводам, содержащимся в ней.

Долматова Ю.И. в своей апелляционной жалобе ссылается на то, что деньги, перечисленные Лукашовой М.А. на счет Глущенко В.Б., предназначались

Долматовой Ю.И. за проданную долю квартиры.

Отношения между Глущенко В.Б. и Долматовой Ю.И. не являются предметом рассмотрения по настоящему делу. Ответчик пояснил, что он являлся поверенным Долматовой Ю.И. и выполнял ее поручение по представлению ее интересов в юридических вопросах. При наличии у сторон договора поручения взаимных претензий они вправе защищать свои права в установленном законом порядке.

Судебная коллегия не усматривает, что решение суда затрагивает каким-либо образом права Долматовой Ю.И., решением не возложена на нее какая-либо обязанность и не взысканы денежные средства. Оснований для привлечения Долматовой Ю.И. к участию в деле судебная коллегия не находит.

Как разъяснено в пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <данные изъяты> N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", в случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление не отвечают требованиям части 3 статьи 322 ГПК РФ и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения имеющихся недостатков, а также что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Принимая во внимание, что права и обязанности Долматовой Ю.И. не затрагиваются обжалуемым решением, судебная коллегия приходит к выводу об оставлении апелляционной жалобы Долматовой Ю.И. на решение суда первой инстанции без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 199, 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Каширского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу Глущенко В. Б. – без удовлетворения.

Апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, Долматовой Ю. И. на решение Каширского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено <данные изъяты>



опубликовано 25.05.2026 20:07, изменено 21.10.2026 18:30