

Без наделения меня судом статуса третьего лица, я, не являясь участником настоящего судебного разбирательства не имею процессуальных прав на заявление ходатайств в порядке статьи 66 АПК РФ об истребовании доказательств, которые я желаю заявить, так как не могу представить доказательства самостоятельно.

Как указывает суд первой инстанции в обжалуемом Определении, основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. При принятии судом решения по настоящему делу и установлении обстоятельства наличия у истца 50% доли в уставном капитале ООО Эстер НВ на момент выхода, без учета отчуждения части доли в мою пользу до выхода из состава участников, данное установленное судом обстоятельство безусловно повлияет на мои права, так как у меня появится право на предъявление соответствующих исковых истребований Назину Ю.А. и ООО Эстер НВ.

Таким образом суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении/отказе в удовлетворении своего заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица, при оценке того – может ли принятый по делу судебный акт повлиять на мои права и обязанности был обязан руководствоваться изложенными в заявлении обстоятельствами и только ими (так как добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются априори, пока не доказано иное согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ), так как заявить ходатайства об истребовании доказательств до момента удовлетворения судом моего заявления о вступлении в дело я не имею права.

В порядке статей 51, 188, 272 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, прошу суд апелляционной инстанции:

Отменить полностью Определение Арбитражного суда Московской области от 22.11.2018 г. по делу №А41-25485/2017 об отказе в удовлетворении моего, Кузовлева В.В., заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора и разрешить вопрос по существу в порядке п. 3 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, удовлетворив мое, Кузовлева В.В., заявление о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

27 ноября 2018 года

Кузовлев В.В. 

В Девятый арбитражный апелляционный суд  
через Арбитражный суд Московской области  
Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Кузовлев Виталий Владиславович  
Московская область, г. Котельники, мкр. Южный, д. 76, кв. 24

по делу №А41-25485/2017 (судья Машин П.И.)  
по иску Назина Юрия Анатольевича  
к ООО «Эстер НВ»

ЖАЛОБА

на определение АС Московской области об отказе в удовлетворении заявления о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2018 г. по делу №А41-25485/2017 было отказано в удовлетворении моего, Кузовлева В.В., заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно ч. 3.1. ст. 51 АПК РФ, Определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 272 АПК РФ:

1. Определения арбитражного суда первой инстанции обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 188 настоящего Кодекса.

2. Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в части 3 статьи 39 настоящего Кодекса и части 3 настоящей статьи.

Я, Кузовлев В.В. не согласен с вынесенным Определением об отказе в удовлетворении моего заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, так как оно незаконно и нарушает мои права.

Суд первой инстанции указывает в обжалуемом Определении от 22.11.2018 г., что мной не представлено доказательств того, что принятый по данному делу судебный акт может повлиять на мои права и обязанности.

Однако статья 51 АПК РФ не предусматривает обязательное предоставление в суд одновременно с подачей заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица каких-либо доказательств. Мало того, подобный вывод суда входит в прямое противоречие реализацией принципа состязательности, так как согласно закону (ч. 2 ст. 9 АПК РФ) «Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несоблюдения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела».

05.12.18.  
122204.

В Арбитражный суд Московской области  
Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18

Арбитражный суд  
Московской области

29 НОЯ 2018

ПРИНЯТО

№2

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

Кузовлев Виталий Владиславович

Московская область, г. Котельники, мкр. Южный, д. 76, кв. 24

по делу №А41-25485/2017 (судья Машин П.И.)

по иску Назина Юрия Анатольевича

к ООО «Эстер НВ»

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

об отложении рассмотрения дела в связи с отказом в удовлетворении заявления о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

Мной, Кузовлевым В.В., было подана жалоба на Определение Арбитражного суда Московской области от 22.11.2018 г. по делу №А41-25485/2017 об отказе в удовлетворении моего заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно пункту 6.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36:

Определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности (ч. 3 ст. 39 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (ч. 7 ст. 46 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ч. 4 ст. 50 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 3.1 ст. 51 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (ч. 7 ст. 130 АПК РФ) могут быть обжалованы в срок, не превышающий 10 дней со дня их вынесения, в суде апелляционной инстанции.

С учетом последствий рассмотрения апелляционных жалоб на указанные определения арбитражным судом надлежит откладывать рассмотрение дела до рассмотрения жалобы на названные определения (ч. 5 ст. 158 АПК РФ).

Таким образом до рассмотрения судом апелляционной инстанции моей жалобы на Определение Арбитражного суда Московской области от 22.11.2018 г. по делу №А41-25485/2017 рассмотрение настоящего дела в суд первой инстанции подлежит безусловному отложению.

В порядке ч. 3.1 ст. 51 АПК РФ, ч. 5 ст. 158 АПК РФ Арбитражного процессуального Кодекса РФ, прошу суд:

Отложить рассмотрение настоящего дела №А41-25485/2017 до рассмотрения судом апелляционной инстанции моей, Кузовлева В.В., жалобы на Определение Арбитражного суда Московской области от 22.11.2018 г. по настоящему делу об отказе в удовлетворении моего, Кузовлева В.В., заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

28 ноября 2018 года

Кузовлев В.В.

21.11.18  
15:00

**В Арбитражный суд Московской области**  
Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18

Арбитражный суд  
Московской области

15 НОЯ 2018

**ПРИНЯТО**

**ЗАЯВЛЕНИЕ О ВСТУПЛЕНИИ (ПРИВЛЕЧЕНИИ) В ДЕЛО В КАЧЕСТВЕ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА**

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

Кузовлев Виталий Владиславович

Московская область, г. Котельники, мкр. Южный, д. 76, кв. 24

по делу №А41-25485/2017 (судья Машин П.И.)

по иску Назина Юрия Анатольевича

к ООО «Эстер НВ»

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится арбитражное дело №А41-25485/2017

Согласно статье 572 ГК РФ (часть вторая), обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещавшего, если обещание сделано в надлежащей форме и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

По смыслу указанного законоположения, в 2015 году между мной и истцом по настоящему делу – Назиным Ю.А. достигнуто согласие относительно безвозмездной передачи мне, Кузовлеву В.В., доли в размере 50% от доли участника Назина Ю.А. в уставном капитале ООО «Эстер НВ».

Однако надлежащему оформлению и переходу права собственности на мое имя причитающейся доли препятствуют обстоятельства выхода Назина Ю.А. из числа участников ООО «Эстер НВ» и заявление им требований о выплате стоимости его доли, без учета ее части, подлежащей передаче в мою собственность, о которых я узнал только в ноябре 2018 года.

При выплате ответчиком стоимости доли истца без учета отчуждения ее половины в мою пользу, будут нарушены мои права. То есть, судебный акт по настоящему делу может повлиять на мои права по отношению как к истцу, так и к ответчику по делу, так как я подлежу включению в состав участников ответчика, а ответчик не вправе выплачивать истцу стоимость части его доли, подлежащей оформлению в мою собственность.

Таким образом, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, заявляю о вступлении в настоящее дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора и прошу суд:

1) Вынести определение, как предусмотрено частью 3 статьи 51 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, о моем, Кузовлева Виталия Владиславовича, вступлении в настоящее дело №А41-25485/2017 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

2) Направить в мой адрес определение по результатам рассмотрения настоящего заявления.

3) В случае отказа во вступлении (привлечении) в настоящее дело в качестве третьего лица, заявляю о намерении обжаловать определение суда о таком отказе и прошу обеспечить реализацию моего права, предусмотренного пунктом 3.1. статьи 51 Арбитражного процессуального Кодекса РФ (Определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции) на обжалование определения суда об отказе во вступлении в дело в качестве третьего лица.

Доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные в данном заявлении, обязуюсь представить суду после вынесения определения суда о моем вступлении в дело.

14 ноября 2018 года

Кузовлев В.В. 



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

28 июля 2021 года

Дело №А41-79272/19

Резолютивная часть объявлена 07 июля 2021

Полный текст решения изготовлен 28 июля 2021

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья Н.А. Кондратенко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савченко И.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Назин Ю. А.

к ООО "ЭСТЕР НВ", ООО "Дарен С"

третьи лица- УПРАВЛЕНИЕ РОСРЕЕСТРА по МО, Володин А.В., Старовойтова Е.В.

о признании сделок, решения недействительными

При участии в судебном заседании:

**от истца:** представитель по доверенности 03.08.2019 года Смоленцева С.Е. (удостоверение адвоката № 7253 от 19.01.2011 г.)

**от ответчиков:**

**от ООО "ЭСТЕР НВ":** представитель по доверенности 05.02.2019 года Кателевский М.А. (удостоверение адвоката № 8807 от 25.01.2007 г.)

**от ООО "ДАРЕН С":** представитель по доверенности от 20.06.2021 года Глущенко В.Б. (подлинный диплом о высшем юридическом образовании обзревался судом)

**от третьих лиц:**

**от Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра (РОСРЕЕСТР) по Московской области:** не явился, извещен, корреспонденция вручена ранее 17.09.2019 года

**от Володиной Алексея Васильевича:** не явился, извещен, в судебном заседании 18.12.2019 года было удовлетворено заявление, поступившее лично от него (т.7, л.д. 1) о вступлении в дело в качестве третьего лица, извещен по адресу, указанному в заявлении, аналогичный адрес фигурирует в Протоколе №1 учредительного собрания ООО "ЭСТЕР НВ" от 17.11.2012 года, однако корреспонденция возвращается в адрес суда с отметкой «истек срок хранения»

**от Старовойтовой Елены Владимировны:** представитель по нотариальной доверенности от 23.06.2020 г. Глущенко В.Б. (подлинный диплом о высшем юридическом образовании обзревался судом)

**УСТАНОВИЛ:**

Назин Ю. А. обратился в Арбитражный суд Московской области с первоначальными требованиями к ООО "ЭСТЕР НВ", ООО "Дарен С" о признании соглашения об отступном объектов недвижимости: кадастровый номер 50:11:0020408:2288 номер государственной регистрации права 50:11:0020408:2288-50/011/2019-3 от 29.03.2019; кадастровый номер 50:11:0020408:2289 номер государственной регистрации права 50:11:0020408:2289-50/011/2019-3 от 29.03.2019, номер государственной регистрации права 50:11:0020408:9348-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер

50:11:0020408:9347 номер государственной регистрации права 50:11:0020408:9347-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2022 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:2022-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020408:2290 номер государственной регистрации права 50:11:0020408:2290-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:1995 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:1995-50/011/2019-2 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2020 номер государственной регистрации 50:11:0020408:2020-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2039 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:2039-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2021 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:2021-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2023 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:2023-50/011/2019-2 от 29.03.2019, заключенного между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «ДАРЕН С», зарегистрированного 29.03.2019 недействительным., применении последствий недействительности мнимой сделки в виде исключения сделки из ЕГРН записи о регистрации права собственности ООО «ДАРЕН С» на объекты недвижимости: 50:11:0020408:2288 номер государственной регистрации права 50:11:0020408:2288-50/011/2019-3 от 29.03.2019; кадастровый номер 50:11:0020408:2289 номер государственной регистрации права 50:11:0020408:2289-50/011/2019-3 от 29.03.2019, номер государственной регистрации права 50:11:0020408:9348-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020408:9347 номер государственной регистрации права 50:11:0020408:9347-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2022 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:2022-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020408:2290 номер государственной регистрации права 50:11:0020408:2290-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:1995 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:1995-50/011/2019-2 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2020 номер государственной регистрации 50:11:0020408:2020-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2039 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:2039-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2021 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:2021-50/011/2019-3 от 29.03.2019, кадастровый номер 50:11:0020410:2023 номер государственной регистрации права 50:11:0020410:2023-50/011/2019-2 от 29.03.2019.

К участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены третьи лица: УПРАВЛЕНИЕ РОСРЕЕСТРА по МО, Володин А.В., Старовойтова Е.В.

В обоснование заявленных первоначально требований указано следующее.

В производстве Арбитражного суда Московской области находилось дело по иску Назина Ю.А. к ООО ООО «ЭСТЕР НВ» о выплате 47 296 000 руб.- действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «ЭСТЕР НВ», 6 303 649 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 36 974 руб. расходов по оплате государственной пошлины. Решением Арбитражного суда Московской области от 06.02.2019г исковые требования Назина Юрия Анатольевича удовлетворены в полном объеме.

Постановлением 10 Арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019г. Решение Арбитражного суда Московской области по делу №А41-25485/2017 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «ЭСТЕР НВ» без удовлетворения.

01 августа Назиным Ю.А. получен исполнительный лист, подано заявление в ФССП по Московской области о возбуждении исполнительного производства и принудительного взыскания задолженности, по результатам рассмотрения которого 26.08.2019 Постановлением судебного пристава-исполнителя МО по ИЮВИП№2 возбуждено исполнительное производство №16839/19/50049-ИП

В ходе подготовки к подаче в службу ФССП исполнительного листа, Истец получил выписки из ЕГРН на объекты недвижимости, которые принадлежали ООО «ЭСТЕР НВ» и в

отношении которых Истец как взыскатель по исполнительному производству намеревался ходатайствовать перед ФССП о наложении обеспечительных мер. Однако ознакомившись с выписками, стало известно, что еще в ходе судебного производства по вышеуказанному делу, между Ответчиками было заключено некое Соглашение об отступном, согласно которому все объекты недвижимости, являвшиеся основным и единственным активом ООО «ЭСТЕР НВ», перешли в собственность ООО «Дарен С». В ходе судебного производства по делу №А41-25485/2017 Назин А.Ю. ходатайствовал перед судом о принятии обеспечительных мер по делу - запрет на проведение регистрационных действий в отношении имущества ООО «ЭСТЕР НВ», именно тех объектов недвижимости, которые стали предметом Соглашения об отступном. Однако судом в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

Назин Ю.А. после судебного заседания по делу 13.06.2019г. в 10 ААС выразил своё намерение представителю ООО «ЭСТЕР НВ» в случае неисполнения судебного акта инициировать процедуру банкротства ООО «ЭСТЕР НВ».

По мнению истца, в преддверии возможной процедуры банкротства в отношении ООО «ЭСТЕР НВ», ответчики по настоящему делу, имея намерение вывести активы, на которые может быть обращено взыскание, ООО «ЭСТЕР НВ» совместно с ООО «ДАРЕН С» заключили оспариваемое Соглашение об отступном с единственной целью нанесения вреда кредиторам, т.е. Назину Ю.А.

Статьей 153 ГК РФ установлено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Статьей 168 ГК РФ предусмотрено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (п. 7, 8) разъяснил, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной Верховным Судом РФ в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015), злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст. 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Для признания сделки мнимой необходимо установление отсутствия у сторон на момент ее совершения намерения на создание соответствующих ее условиям правовых последствий, характерных для сделок данного вида. При этом обязательным условием

признания сделки мнимой является порочность воли каждой из сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий. Совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений на ее исполнение либо на предъявление требования о ее исполнении.

Как указано в пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. №25 «О применении некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Мнимые сделки относятся к категории ничтожных, поэтому такие сделки недействительны согласно положениям пункта 1 статьи 166 ГК РФ независимо от признания их судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила. В предмет доказывания по делам о признании недействительными притворных сделок входит установление действительной воли сторон, направленной на достижение определенного правового результата, который они имели в виду при заключении договора. При этом во внимание принимаются не только содержание договора, но и иные обстоятельства, включая соответствующее поведение сторон (совокупность обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора). Цель - прикрыть истинную сделку - может достигаться как оформлением одного договора, так и путем составления нескольких сделок. Признаком притворности сделки является несовпадение волеизъявления сторон с их внутренней волей при совершении сделки. В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом. Согласно статье 168 Кодекса сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна. В связи с этим по требованию о признании сделки недействительной по мотиву ее несоответствия закону.

Суд проверяет законность сделки в полном объеме и не связан доводами истца о несоответствии сделки какому-либо определенному нормативному правовому акту.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.03.2012 г. №6136/11 сформулировал правовой подход о наличии у суда возможности оценки договора мнимой сделки, если из поведения должника и обстоятельств дела следует, что эта сделка направлена на сокрытие имущества от кредиторов.

Учитывая наличие исполнительного производства в отношении должника ООО «ЭСТЕР НВ», совокупность названных обстоятельств, Истец полагает, что заключенное между Ответчиками Соглашение об отступном, зарегистрированного в качестве правового основания перехода права собственности на объекты недвижимости 29.03.2019г. в Органах регистрации, кадастра и картографии, является мнимой сделкой, совершенной лишь для вида с целью создания видимости перехода права собственности на спорное имущество ООО «ДАРЕН С».

Поскольку у сторон при его заключении не было реальных намерений создать соответствующие правовые последствия, данный договор в силу статьи 170 ГК РФ является мнимой сделкой.

По смыслу статьи 4 АПК РФ, статей 166, 167 ГК РФ предъявление иска о признании сделки недействительной либо о применении последствий ее недействительности должно

иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов заявителя.

Под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее юридически значимый интерес в данном деле. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицами, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой.

В соответствии с п. п. 78, 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из системного толкования п. 1 ст. 1, п. 3 ст. 166 и п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки. Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое и недвижимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Истец полагает, что при изложенных обстоятельствах оспариваемое соглашение, повлекло правовые последствия, нарушающих права и законные интересы истца, в связи с невозможностью исполнения судебного решения о взыскании с ООО «Эстер НВ» в пользу Назина Ю.А. денежных средств.

Руководствуясь вышеназванным, истец обратился в суд.

После принятия иска к производству суда истцом заявлено об уточнении исковых требований, согласно которым просит признать недействительным Решение Учредительного собрания ООО «ЭСТЕР НВ» от 17.11.2012г.; признать недействительным Соглашение №1 от 21.11.2012г., заключенного между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН»; признать недействительным Соглашение о новации долга в заемное обязательство заключенное 01.01.2017г. между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН»; признании недействительным Соглашения об отступном от 14.03.2019 г.

В обоснование уточненных требований указано следующее.

При предъявлении первоначального искового заявления Истцу было известно лишь, что правовым основанием для перехода права собственности от ООО «ЭСТЕР НВ» к ООО «ДАРЕН С» на объекты недвижимости было подписанное между сторонами Соглашения об отступном. В ходе производства по делу Ответчиками и Третьим лицом были представлены дополнительные документы. Ознакомившись с данными документами Истец приходит к выводу, что подписанное между Ответчиками оспоримое Соглашение об отступном, явилось следствием нескольких взаимосвязанных сделок, заключенных в соответствии с Решением Учредительного собрания ООО «ЭСТЕРНВ» от 17.11.2012г. а именно:

ООО «САРАН» было реорганизовано путем присоединения к ООО «ДАРЕНС», который является полным правопреемником ООО «САРАН».

Судебной практикой выработаны определенные критерии, применяемые для квалификации сделок в качестве взаимосвязанных, к которым, в частности, относятся: преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок (абзац первый пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»).

По смыслу приведенных разъяснений, взаимосвязанными могут быть признаны такие сделки, которыми опосредуется ряд хозяйственных операций, направленных на достижение одной общей (генеральной) экономической цели. (Определение Верховного суда РФ от 21.11.2019 №№ 306-ЭС19-12580, А65-10085/2016 Дело А65-10085/2016).

В рассматриваемом судебном споре заключенные: Соглашение №1 от 21.11.2012г., Соглашение о новации долга в заемное обязательство от 01.01.2017г., - Соглашение об отступном от 14.03.2019г, являлись взаимосвязанными сделками, которые привели к переходу права собственности на объекты недвижимости и не могут быть проанализированы на предмет недействительности в отрыве друг от друга.

Учитывая, что в данном случае увеличение размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение исковых требований принято судом.

В процессе рассмотрения настоящего дела судом установлено следующее.

07.09.2020 судом вынесено определение о приостановлении производства по настоящему делу для проверки заявления истца о фальсификации доказательств, а именно подписи Назина Ю.А. и давности изготовления документов, назначив судебную экспертизу Российскому федеральному центру судебной экспертизы при Министерстве Юстиций Российской Федерации.

Судом предупреждены эксперт(ы) о наступлении уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

На разрешение эксперту(ам) суд поставил следующие вопросы:

1) Кем, Назиным Юрием Анатольевичем или иным лицом выполнена подпись от его имени, изображение которой расположено в Протоколе №1 учредительного собрания ООО "ЭСТЕР НВ" от 17.11.2012 года в строке «секретарь учредительного собрания»: Назин Ю.А. (подпись)?

2) Соответствует ли, фактическое время изготовления документа дате, указанной на документах:

- Протокол №1 учредительного собрания ООО "ЭСТЕР НВ" от 17.11.2012 года
- Соглашение №1 от 21.11.2012 года между ООО "ЭСТЕР НВ" и ООО "САРАН"
- Соглашение о новации долга в заемное обязательство заключенное 01.01.2017 г. между ООО "ЭСТЕР НВ" и ООО "САРАН"

3) Подвергались ли документы:

- Протокол №1 учредительного собрания ООО "ЭСТЕР НВ" от 17.11.2012 года в части подписи Назина Ю.А.
- Соглашение №1 от 21.11.2012 года между ООО "ЭСТЕР НВ" и ООО "САРАН"
- Соглашение о новации долга в заемное обязательство заключенное 01.01.2017 г. между ООО "ЭСТЕР НВ" и ООО "САРАН"

(подпись, рукописная запись, оттиск печати/штампа) термическому, световому либо химическому воздействию (искусственному старению)?

В материалы дела поступили экспертные заключения, где эксперты пришли к следующим выводам.

**По вопросу:** Кем, Назиным Юрием Анатольевичем или иным лицом выполнена подпись от его имени, изображение которой расположено в Протоколе №1 учредительного собрания ООО "ЭСТЕР НВ" от 17.11.2012 года в строке «секретарь учредительного собрания»: Назин Ю.А. (подпись)? эксперты пришли к следующему выводу.

Подпись от имени Назина Юрия Анатольевича, расположенная в протоколе № 1 учредительного собрания Общества с ограниченной ответственностью «ЭСТЕР НВ» от 17.11.2012, справа от слов «СЕКРЕТАРЬ учредительного собрания: Назин Ю.А.», выполнена самим Назиным Юрием Анатольевичем.

**По вопросу:** Соответствует ли, фактическое время изготовления документа дате, указанной на документах:

- Протокол №1 учредительного собрания ООО "ЭСТЕР НВ" от 17.11.2012 года
- Соглашение №1 от 21.11.2012 года между ООО "ЭСТЕР НВ" и ООО "САРАН"
- Соглашение о новации долга в заёмное обязательство заключенное 01.01.2017 г. между ООО "ЭСТЕР НВ" и ООО "САРАН" эксперт пришел к следующему выводу.

Установить, соответствует ли время изготовления Протокола № 1 учредительного собрания ООО «ЭСТЕР НВ», датированного 17.11.2012, Соглашения о новации долга в заемное обязательство между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН», датированного 01.01.2017, не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

В Соглашении № 1 между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН», датированном 21.11.2012, установить время выполнения печатного текста, подписей, оттиска печати ООО «Эстер НВ» не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

Время выполнения оттиска печати ООО «САРАН» не соответствует дате, указанной в документе. При условии, что оттиск печати ООО «Саран» в Соглашении о новации нанесен в 2017 году, оттиск печати ООО «Саран» в Соглашении № 1 нанесен не ранее 2017 года.

**По вопросу:** Подвергались ли документы:

- Протокол №1 учредительного собрания ООО "ЭСТЕР НВ" от 17.11.2012 года в части подписи Назина Ю.А.
- Соглашение №1 от 21.11.2012 года между ООО "ЭСТЕР НВ" и ООО "САРАН"
- Соглашение о новации долга в заёмное обязательство заключенное 01.01.2017 г. между ООО "ЭСТЕР НВ" и ООО "САРАН"

(подпись, рукописная запись, оттиск печати/штампа) термическому, световому либо химическому воздействию (искусственному старению)? эксперт пришел к следующему выводу.

Протокол № 1 учредительного собрания ООО «ЭСТЕР НВ», датированный 17.11.2012, в частности подпись от имени Назина Ю.А., химическому, световому и термическому воздействию не подвергался.

Соглашение № 1 между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН» и Соглашение о новации долга в заемное обязательство между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН» подвергались световому воздействию, повлекшему изменение свойств материалов письма и бумаги документа.

Указанные документы химическому воздействию не подвергались.

Установить, подвергались ли указанные документы термическому воздействию не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения.

Ответчики с выводами экспертов согласны, результаты экспертиз не оспаривают.

От ООО "ЭСТЕР НВ" за подписью генерального директора Володина Алексея Васильевича поступили возражения на правовую позицию истца с приложением Протокола №1 учредительного собрания ЗАО фирма "Ю.Н.А." от 16.11.2012 г.

Представитель ООО "ДАРЕН С", Старовойтовой Елены Владимировны поддерживает ходатайство о приобщении данного доказательства.

Истец, со ссылкой на ч. 4 ст. 65 АПК РФ, возражает против приобщения указанного выше протокола.

Суд обозревал подлинник Протокола №1 учредительного собрания ЗАО фирма "Ю.Н.А." от 16.11.2012 г.

С учетом предоставления подлинника указанного выше документа, Протокол №1 учредительного собрания ЗАО фирма "Ю.Н.А." от 16.11.2012 г. приобщается в материалы дела, возражения истца протокольным определением отклоняются.

Суд исследует выписку из ЕГРЮЛ на ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ФИРМА "Ю.Н.А.", согласно которой Общество является действующим, однако в 2017 г. внесена отметка о недостоверности адреса, сведений в отношении генерального директора Назина Юрия Анатольевича.

Истец указал, что не согласен с выводом почерковедческой экспертизы, одна о проведении повторной экспертизы не заявляет.

Пояснил, что им подготовлена рецензия, возражения на экспертное заключение. Вместе с тем, истец полагает нецелесообразным направлять данные возражения в адрес экспертного учреждения.

Выводы судебно-технической экспертизы не оспаривает.

ООО "ЭСТЕР НВ" возражает против приобщения рецензии на экспертное заключение, поскольку истец не заявляет о проведении повторной экспертизы.

Представитель ООО "ДАРЕН С", Старовойтовой Елены Владимировны предоставляет письменную позицию по делу. Приобщена.

В силу части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По смыслу части 2 статьи 65 Кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, являются исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

Таким образом, в тех случаях, когда у арбитражного суда имеется необходимость в получении компетентного заключения по вопросам, подлежащим разрешению исходя из предмета заявленных требований и конкретных обстоятельств дела, суд вправе назначить проведение по делу судебной экспертизы.

В силу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является всего лишь одним из доказательств, исследуемых наряду с другими доказательствами по делу. Таким образом, процессуальный статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке арбитражным судом наравне с другими представленными доказательствами.

В соответствии с частями 1, 3, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Правовой статус заключения эксперта определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Оснований для выводов экспертов по результатам проведения судебной экспертизы недопустимым доказательством у суда не имеется.

ООО "ЭСТЕР НВ", оспаривая иски в полном объеме, в отзыве указало следующее.

Истец злоупотребляет своими правами, предъявляя требования, направленные на изменение прав и обязанностей иных лиц, при этом, не предъявляя доказательств непосредственного нарушения своих прав оспариваемой сделкой:

Утверждение Назина Ю.А. о невозможности получения от ООО «ЭСТЕР НВ» взыскания по исполнительному документу не подтверждено документально, в то время как исполнительное производство не завершено и не прекращено, а помимо выбывшего из собственности имущества ООО «ЭСТЕР НВ» (по обязательствам, возникшим до выхода Назина Ю.А. из состава участников ООО «ЭСТЕР НВ») у ООО «ЭСТЕР НВ» остается в собственности имущественные права, за счет которых возможно удовлетворение задолженности перед Назиным Ю.А.

Нормы Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и требования Устава не были нарушены ООО «ЭСТЕР НВ» при заключении сделки, из которой возникли обязательства ООО «ЭСТЕР НВ» перед ООО «ДАРЕН С».

Назиным Ю.А. не представлены доказательства того, что Соглашение №1 от 21.11.2012 г. являлось для ООО «ЭСТЕР НВ» крупной сделкой. Однако, в любом случае, Устав ООО «ЭСТЕР НВ» не предусматривает одобрения крупных сделок решением общего собрания участников (статья 14.2. Устава ООО «ЭСТЕР НВ»).

Однако, Назин Ю.А., не являясь участником ООО «ЭСТЕР НВ» на момент предъявления настоящего иска, оспаривая сделку, совершенную после его выхода из состава участников Общества, не имеет права оспаривать сделки ООО «ЭСТЕР НВ» по основаниям, предусмотренным ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Рыночная стоимость имущества ООО «ЭСТЕР НВ», переданного ООО «ДАРЕН С» по соглашению об отступном пропорциональна размеру задолженности ООО «ЭСТЕР НВ» перед ООО «ДАРЕН С» согласно Отчету об оценке ООО «Активные Бизнес Консультации» (АКБ Оценка) №0-02/04/18-2 от 16.04.2018 г. рыночная стоимость активов ООО «ЭСТЕР НВ» - имущественного комплекса объектов недвижимости, переданных ООО «ДАРЕН С» по Соглашению об отступном от 14.03.2019 г., составляет сумму в размере 10 760 000 рублей, что в полтора раза меньше суммы задолженности, имевшейся у ООО «ЭСТЕР НВ» перед ООО «ДАРЕН С» на момент заключения оспариваемой Истцом сделки.

Именно действия Истца привели к возникновению задолженности у ООО «ЭСТЕР НВ» перед ООО «ДАРЕН С» (ранее - ООО «САРАН»), которая возникла до выхода Назина Ю.А. из состава участников ООО «ЭСТЕР НВ»: Назин Ю.А. принимал участие в рассмотрении вопроса об арендных отношениях с ООО «САРАН» участниками ООО «ЭСТЕР НВ» в ноябре 2012 года - протокол №1 учредительного собрания ООО «Эстер НВ» от 17.11.2012 г. подтверждает голосование Назина Ю.А. за такие отношения с указанным контрагентом.

Обязательства, которые взяло на себя ООО «ЭСТЕР НВ» по Соглашению №1 от 21.11.2012 г. были приняты, потому что на момент 2012 года кроме ООО «САРАН» не было желающих арендовать объекты имущественного комплекса ООО «ЭСТЕР НВ», находящихся в плохом эксплуатационном состоянии, а земельный участок, принадлежащий ООО «ЭСТЕР НВ» уже находился в долгосрочной аренде у ЗАО фирма "Ю.Н.А" (аренды №9 от 02.06.2008 г.), акционером и генеральным директором которого являлся Назин Ю.А., который дал свои гарантии исполнения обязательств по договору аренды земельного

участка - его надлежащей и своевременной оплаты для проведения реконструкции и ремонта объектов недвижимости ООО «ЭСТЕР НВ». Указанное было отражено в Соглашении №1 от 21.11.2012 г. - в п. 1.4. Соглашения. Именно поэтому и ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН» совершили указанную сделку, будучи заинтересованными в получении прибыли - ООО «ЭСТЕР НВ» как арендодатель, сдающий принадлежащие ему объекты в долгосрочную аренду, а ООО «САРАН» как арендатор, который, при выполнении ООО «ЭСТЕР НВ» своих обязательств, получил бы в аренду по выгодной для него цене объекты, привлекательные для субарендаторов. Уже имеющиеся на тот момент арендные отношения с ЗАО Фирма «Ю.Н.А.», которое представлял Назин Ю.А., позволяли ООО «ЭСТЕР НВ» взять на себя подобные обязательства и ответственность за их неисполнение.

Таким образом, у ООО «ЭСТЕР НВ» на момент 2012 года имелись все основания для планирования проведения работ по ремонту и благоустройству объектов недвижимости. Однако, действия Назина Ю.А., как акционера и генерального директора ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» привели к неисполнению ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» своих обязательств по договору аренды перед ООО «ЭСТЕР НВ», а именно:

Назин Ю.А. знал о заключении соглашения от 21.11.2012 г. и о том, что неисполнение ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» обязательств по расторгнутому судом договору аренды земельного участка №9 от 02.06.2008 г. привели в свою очередь к неисполнению ООО «ЭСТЕР НВ» своих обязательств перед ООО «САРАН» по Соглашению №1 от 21.11.2012 г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.03.2017 г. по делу №А41-91398/16 был расторгнут договор аренды земельного участка от 02.06.2008 г. №9 между ООО «ЭСТЕР НВ» и ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» с ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» в пользу ООО «ЭСТЕР НВ» была взыскана задолженность в размере 6 245 000 рублей.

При этом, вышеуказанным решением суда была установлена недобросовестность арендатора - ЗАО Фирма «Ю.Н.А.», интересы которого представлял Назин Ю.А., а именно указано, что факт передачи земельного участка ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» ответчиком оспаривается, поскольку в материалах дела отсутствует и сторонами не подписывался акт приема-передачи земельного участка. Суд не может согласиться с указанным доводом, поскольку как следует из материалов дела, ответчик совершал определенные действия, а именно вносил арендную плату за июнь 2008 года в размере 150 000 руб., за июль 2014 г. в размере 50 000 руб., за август 2014 г. в размере 5 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями (л.д. 24-26). Доказательств, согласно которым, как указывает ответчик, истец отказывал в передаче земельного участка, равно как и доказательств обращения к истцу с требованием передать земельный участок после подписания Договора аренды, внесения арендных платежей, в материалы дела не представлено. Таким образом, суд приходит к выводу, что несмотря на то, что акт приема-передачи сторонами не подписан, фактически земельный участок был передан ответчику, в связи с чем ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» вносило арендную плату (л. 2 Решения).

Осенью 2015 г. ООО «ЭСТЕР НВ» получило от ООО «САРАН» требование об оплате убытков в связи с неисполнением обязательств по Соглашению №1 от 21.11.2012 г., однако Назин Ю.А. убедил «ЭСТЕР НВ», что средства на ремонтные работы будут в скором времени - задолженность ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» перед ООО «ЭСТЕР НВ» будет погашена, в связи с чем ООО «ЭСТЕР НВ» договорилась с ООО «САРАН», что кредитор не будет обращаться в суд и требовать немедленного исполнения обязательств, а даст ООО «ЭСТЕР НВ» еще время.

В апреле 2016 г. Назин Ю.А., внезапно, без видимых причин, выходит из состава участников ООО «ЭСТЕР НВ», а летом 2016 г. заявляет, что ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» не будет ничего платить ООО «ЭСТЕР НВ», после чего ООО «ЭСТЕР НВ» обращается в Арбитражный суд Московской области с соответствующими требованиями к ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» (дела №А41-61199/2016 и №А41-91398/16).

Осенью 2016 г. ООО «САРАН» повторно потребовало оплаты убытков до конца года и ООО «ЭСТЕР НВ», так как средств на оплату убытков не имеется, заключает 01.01.2017 г. с ООО «САРАН» Соглашение о новации долга в заемное обязательство на срок в один год, с расчетом погашения долга после взыскания денежных средств с ЗАО Фирма «Ю.Н.А.».

Однако, ни к 2018 г., ни к настоящему моменту, несмотря на вышеуказанное Решение суда о взыскании, обязательства ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» перед ООО «ЭСТЕР НВ» исполнены не были. Исполнительное производство 7310/18/50062-ИП в отношении ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» было прекращено 02.04.2019 г. по п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» (у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными), о чем имеются сведения в банке данных исполнительных производств на официальном сайте ФССП РФ.

Кроме того, летом 2017 г., после вступления в законную силу Решения суда от 14.03.2017 г. о взыскании с ЗАО Фирма «Ю.Н.А.» в пользу ООО «ЭСТЕР НВ» задолженности Назин Ю.А. написал заявление о снятии с себя полномочий генерального директора ООО Фирма «Ю.Н.А.», самоустранившись от обязательств должника, и обратился в суд с требованием выплаты ему стоимости доли вышедшего участника ООО «ЭСТЕР НВ», очевидно будучи заинтересованным в получении от ООО «ЭСТЕР НВ» взыскания до расчетов ООО «ЭСТЕР НВ» с кредиторами.

Таким образом, действия Истца по настоящему делу привели к неисполнению ООО «ЭСТЕР НВ» своих обязательств по Соглашению №1 от 21.11.2012 г. и возникновению у ООО «ЭСТЕР НВ» задолженности перед ООО «САРАН» вследствие неисполнения данных обязательств. Данная задолженность и явилась основанием заключения ООО «ЭСТЕР НВ» оспариваемой Истцом сделки.

Представить документы, запрошенные по настоящему делу - оригинал соглашения №1 от 21.11.2019 г. между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН» и оригинал доверенности представителя ООО «САРАН» Старовойтовой Е.В. от 18.11.2012 г. ООО «ЭСТЕР НВ» не может по объективным причинам, так как при выезде 01.06.2019 г. из занимаемого офиса по адресу: Московская обл., Красногорский р-н, д. Путилково, стр. 14 архив документов ООО «ЭСТЕР НВ» по причине отсутствия иного офиса был оставлен на хранение ООО «ДАРЕН С» в боксе №3 склада площадью 365,8 кв.м., который полностью выгорел в результате пожара, произошедшего на территории 25.07.2019 г. Копия документа о пожаре - постановления зам. начальника ОНД по городскому округу Красногорск УНДиПР Главного управления МЧС России по Мос. области об отказе в возбуждении уголовного дела от 05.08.2019 г. была представлена ООО «ДАРЕН С» представителю ООО «ЭСТЕР НВ», прилагается к настоящему отзыву на иск.

В дополнительных возражениях на доводы истца после получения результатов судебной экспертизы ООО «ЭСТЕР НВ», указано следующее.

Истец по делу Назин Ю.А., несмотря на заключение проведенной по делу судебной почерковедческой экспертизы, установившей принадлежность подписи, выполненной от имени Назина Ю.А. в Протоколе №1 учредительного собрания ООО «Эстер НВ» от 17.11.2012 г. именно Назину Ю.А., а не иному лицу, продолжает отрицать обстоятельства своего участия в указанном собрании от 17.11.2012 г. и подписания им протокола.

В указанных обстоятельствах ООО «ЭСТЕР НВ» считает необходимым предоставить суду Протокол №1 учредительного собрания Закрытого акционерного общества фирма «Ю.Н.А.» от 16.11.2021 г. в качестве доказательства, косвенно подтверждающего участие Назина Ю.А. в общем собрании участников ООО «ЭСТЕР НВ» от 17.11.2012 г. и прямо подтверждающего осведомленность Назина Ю.А. о заключаемых с ООО «САРАН» правоотношениях, а также согласия арендатора земельного участка - ЗАО фирма «Ю.А.Н.» на заключение договора субаренды зданий между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН».

Указанное доказательство получено ООО «ЭСТЕР НВ» от секретаря собрания от 16.11.2012 г. и бывшего участника ЗАО фирма «Ю.А.Н.» Володиной Е.В. 06.07.2021 г.

ООО «Дарен С», также оспаривая искисковые требования в полном объеме в отзыве указало следующее.

14 марта 2019 года между ООО «Эстер НВ» (должник) и ООО «Дарен С» (кредитор) в порядке ст. 409 Гражданского Кодекса РФ было заключено соглашение о прекращении обязательства должника отступным и предоставлении отступного - недвижимого имущества по списку ниже в счет погашения обязательств должника перед кредитором по соглашению о новации долга в заемное обязательство от 01 января 2017 г. между должником и ООО «Саран» (правопреемником которого является ООО «Дарен С» в соответствии со статьей 58 Гражданского Кодекса РФ) в размере 6 700 000 рублей основного долга, 2 903 333 рублей процентов по займу и 5 681 600 рублей неустойки за просрочку исполнения обязательства, а всего 15 284 933 рублей на дату 01 марта 2019 г.

В счет погашения задолженности должника перед кредитором, должник, взамен исполнения своего обязательства по возврату денежных средств кредитору по соглашению о новации долга в заемное обязательство от 01 января 2017 года, предоставил кредитору следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу Московская область, Красногорский район, дер. Путилково, строен. 14 принадлежащее должнику на праве собственности и оцененное сторонами в 10 525 758 рублей:

земельный участок площадью 4850 кв.м., кадастровый номер 50:11:0020408:9347

земельный участок площадью 4850 кв.м., кадастровый номер 50:11:0020408:9348

нежилое здание площадью 250,4 кв.м., кадастровый номер 50:11:0020408:2290

производственная база: производственный корпус №1 площадью 951 кв.м., кадастровый номер 50:11:0020410:2039

производственная база: производственный корпус №2 площадью 941,7 кв.м. 50:11:0020410:2022

- производственная база: производственно-складской корпус площадью 888,5 кв.м. кадастровый номер 50:11:0020410:2021

производственная база: склад, площадью 365,8 кв.м. кадастровый номер 50:11:0020410:2020

производственная база: контрольно-пропускной пункт, площадью 16,3 кв.м. кадастровый номер 50:11:0020410:1995

производственная база: трансформаторная подстанция площадью 4,6 кв.м., кадастровый номер 50:11:0020410:2023

нежилое здание площадью 166,6 кв.м., кадастровый номер 50:11:0020408:2289

нежилое здание площадью 357,9 кв.м., кадастровый номер 50:11:0020408:2288

Заемное обязательство ООО «Эстер НВ» от 01 января 2017 года возникло из неисполнения должником своих обязательств по соглашению №1 от 21 ноября 2012 года, в рамках которого ООО «Саран» обязалось заключить договоры аренды в отношении недвижимого имущества ООО «Эстер НВ» на условиях производства арендодателем комплексного капитального ремонта и реконструкции объектов недвижимости в срок до 01 января 2014 года. При этом было особо отмечено (пункт 1.3. соглашения №1 от 21 ноября 2012 года), что мероприятия, которые обязуется провести ООО «Эстер НВ», имеют принципиальное значение для ООО «Саран», без их проведения коммерческая привлекательность объектов аренды не является достаточной для арендных взаимоотношений, на которые рассчитывал ООО «Саран».

В целях гарантии соблюдения прав ООО «Саран» стороны определили в пункте 1.9. соглашения №1 от 21 ноября 2012 года, что в случае нарушения ООО «Эстер НВ» своих обязательств по ремонту и реконструкции объектов недвижимого имущества, ООО «Саран» получает право предъявить ООО «Эстер НВ» требование о возмещении убытков (упущенной выгоды) размер которых стороны определили в размере 50% от суммы денежных средств, оплаченных ООО «Саран» ООО «Эстер НВ» по всем договорам аренды

за все время арендных отношений на момент предъявления соответствующего требования ООО «Саран». При этом, указанное требование ООО «Саран» могло быть предъявлено ООО «Эстер НВ» в любой момент по истечении 30 дней с момента просрочки исполнения ООО «Эстер НВ» своих обязательств, предусмотренных пунктом 1.3. соглашения №1 от 21 ноября 2012 года. ООО «Эстер НВ» обязалось исполнить такое требование ООО «Саран» с течение 14 дней с момента его заявления ООО «Саран».

После заключения указанного соглашения №1 от 21 ноября 2012 года, начиная с 01 января 2013 года ООО «Саран» постоянно участвовало в арендных взаимоотношениях с ООО «Эстер НВ», арендуя объекты недвижимости принадлежащие ООО «Эстер НВ», что подтверждается прилагаемыми к настоящему отзыву договорами аренды и платежными документами, при этом ООО «Эстер НВ» своих обязательств по улучшению объектов недвижимости не выполняло, что привело к нарушению прав и интересов ООО «Саран».

07 июля 2014 года, ввиду просрочки обязательства ООО «Эстер НВ» по ремонту и реконструкции объектов аренды, ООО «Саран» уведомило ООО «Эстер НВ» о возникновении права требования от ООО «Эстер НВ» убытков согласно пункту 1.9. соглашения №1 от 21 ноября 2012 года, а 01 октября 2015 года предъявило требование об оплате убытков. 08 ноября 2016 года ООО «Саран» предъявило повторное требование о выплате убытков. К 01 января 2017 года ООО «Саран» стало очевидно, что просроченное обязательство ООО «Эстер НВ» выполнено не будет. Сумма убытков на момент 01 января 2017 года составила 7 810 357,5 рублей (50% от совокупной суммы поступившей в ООО «Эстер НВ» арендной платы с начала арендных взаимоотношений в размере 15 620 715 рублей), что подтверждается актом сверки от 01 января 2017 года, прилагаемым к настоящему отзыву.

Ввиду невозможности оплаты убытков на указанный момент со стороны ООО «Эстер НВ» ООО «Саран» предложило заключить соглашение о новации долга в заемное обязательство, уменьшив размер задолженности ООО «Эстер НВ» до 6 700 000 рублей со сроком оплаты до 01 января 2018 года.

К моменту заключения соглашения о прекращении обязательства отступным от 14 марта 2019 года обязательства ООО «Эстер НВ» по возврату суммы займа по соглашению о новации долга в заемное обязательство от 01 января 2017 года оказались неисполненными.

15 апреля 2019 года недвижимое имущество по соглашению о прекращении обязательства отступным было передано ООО «Дарен С», что подтверждается актом приема-передачи, прилагаемым к настоящему отзыву.

Исковые требования Назина Ю.А. строятся на обстоятельстве мнимости сделки - соглашения о прекращении обязательства предоставлением отступного от 14 марта 2019 года, что является голословным, не основано на Законе и не подтверждается фактическими обстоятельствами.

К оспариваемой сделке истец не имеет никакого отношения, а предъявленный Назиным Ю.А. иск не является корпоративным, так как не затрагивает права Назина Ю.А. как участника Общества (статусом участника ООО «Эстер НВ» Назин Ю.А. не обладает с 2016 года). Назин Ю.А. полагает свои права нарушенным, так как якобы только из переданного по соглашению о прекращении обязательства отступным от 14 марта 2019 года имущества возможно произвести взыскание задолженности ООО «Эстер НВ» перед ним.

Однако истец не подтверждает это надлежащими доказательствами - например, постановлением судебного пристава об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием у ООО «Эстер НВ» имущества на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными (п. 4 ч. 1 ст. 46 Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ).

То есть, доказательств того, что права Назина Ю.А. нарушены оспариваемой им сделкой истцом не представлены.

Обстоятельства заключения и исполнения соглашения о прекращении обязательства отступным от 14 марта 2019 года ООО «Эстер НВ» и ООО «Дарен С» не позволяют сделать вывод о мнимости данной сделки:

Согласно пунктам 50,52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: по смыслу статьи 153 ГК РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей»; по смыслу пункта 3 статьи 157 ГК РФ не запрещено заключение сделки под отменительным или отлагательным условием, наступление которого зависит в том числе и от поведения стороны сделки (например, заключение договора поставки под отлагательным условием о предоставлении банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств покупателя по оплате товара; заключение договора аренды вновь построенного здания под отлагательным условием о регистрации на него права собственности арендодателя)».

Таким образом, заключение как соглашения №1 от 21.11.2012 года так и соглашения о новации долга в заемное обязательство от 01 января 2017 года и связанные с ними правовые последствия полностью основаны и на Законе и на фактических обстоятельствах, сделки в моменты их заключения отвечали интересам обеих сторон.

Переданные в счет прекращения обязательства ООО «Эстер НВ» объекты недвижимого имущества по соглашению о предоставлении отступного от 14 марта 2019 года никогда не состояли в споре, ООО «Дарен С» не имело и не должно было иметь сведений о процессе в Арбитражном суде Московской области по требованию Назина Ю.А. о выплате ему стоимости доли в ООО «Эстер НВ».

Согласно п. 1 ст. 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной (из текста Определения Верховного Суда РФ от 13.07.2018 N 308-ЭС18-2197 по делу №А32-43 610/2015).

Исходя из смысла п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимость сделки обусловлена тем, что на момент ее совершения стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий. Совершая такую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, (из текста Определения Верховного Суда РФ от 06.09.2016 N 41-КГ16-25).

При этом, оспариваемое истцом соглашение о прекращении обязательства отступным от 14 марта 2019 года: реально заключалось и исполнялось - переход права собственности на отступное регистрировался, объекты недвижимости фактически были переданы от старого собственника новому, - создает реальные правовые последствия для обеих сторон сделки и соответствуют их волеизъявлению (никаких доказательств обратного истцом не представлено).

То есть, никаких признаков мнимости, оспариваемой истцом сделки, не имеется.

Оспариваемая Назиным Ю.А. сделка фактически была исполнена, недвижимое имущество по договору фактически перешло во владение и пользование ООО «Дарен С», которое распорядилось имуществом по собственному усмотрению, передав его в аренду

иным лицам, что подтверждается прилагаемыми к настоящему отзыву на исковое заявление доказательствами:

- актом приема-передачи недвижимого имущества от 15 апреля 2019 года по соглашению о прекращении обязательства предоставлением отступного от 14 марта 2019 года;
- платежными документами, подтверждающими оплату договоров аренды, заключенными с момента перехода права собственности с третьими лицами;
- постановлением заместителя начальника ОНД по городскому округу Красногорск УНДиПР Главного управления МЧС России по Московской области майора внутренней службы Кособрюхова Е.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 05 августа 2019 года

Кроме того, ООО «Эстер НВ» съехало из ранее занимаемого офиса, который принадлежит весны 2019 года ООО «Дарен С» подтверждением чему служит акт возврата помещения от 01 июня 2019 года по договору безвозмездного пользования помещением от 15 апреля 2019 года, а также сведения о недостоверности адреса ООО «Эстер НВ», внесенные в государственный реестр юридических лиц по заявлению ООО «Дарен С».

Иные основания недействительности оспариваемой сделки - несоответствие сделки закону, нарушение корпоративных процедур и т.д., ссылки на которые приведены по тексту искового заявления Назина Ю.А. также не могут быть приняты по внимание, так как Назин Ю.А., не являясь участником ООО «Эстер НВ» с 2016 года не вправе оспаривать сделки, совершенные Обществом после его выхода из состава участников по корпоративным основаниям - в порядке, предусмотренном Законом об обществах с ограниченной ответственностью. Ссылок же на конкретные законы РФ, которые были нарушены оспариваемой сделкой, тем более доказательства такого нарушения истцом не представлено.

Кроме того, ООО «Дарен С» не исключает того обстоятельства, что Назин Ю.А. вышел из состава участников ООО «Эстер НВ» зная о предъявленном требовании о выплате ООО «Саран» убытков и его дальнейшие действия были направлены на получение имущественных преимуществ перед кредитором юридического лица, участником которого он являлся.

Назин Ю.А., несмотря на однозначные выводы проведенной по делу судебной почерковедческой экспертизы, установившей безусловную принадлежность подписи в Протоколе общего собрания участников ООО «Эстер НВ» от 17.11.2012 г. Назину Ю.А., а не иному лицу, отрицает свое участие в указанном общем собрании, ссылаясь на якобы имевшиеся грубые нарушения при производстве экспертизы, сущность которых скромно умалчивает. В дополнение, истец ссылается на нормы гражданского законодательства, устанавливающие срок доведения повестки общего собрания до всех участников ООО, но не раскрывает почему, по его мнению, общее собрание участников ООО со 100% кворумом должно являться недействительным, если вопросы повестки собрания определены менее чем за месяц до его проведения.

Далее Назин Ю.А. утверждает, что согласно выводам проведенной по делу технической экспертизы дата изготовления Соглашения №1 от 21.11.2021 г. не соответствует дате, указанной в самом Соглашении №1 и изготовлено не ранее 2017 года. Также Назин Ю.А. ссылается, что согласно выводам экспертов Соглашение №1 и Соглашение о новации долга от 01.01.2017 г. подвергались световому воздействию, повлекшему изменению свойств материалов письма и бумаги.

Указанные доводы Назина Ю.А. недостоверны в части выводов экспертов о давности изготовления Соглашения №1 и никак не подтверждают позицию истца в части выводов экспертов относительно светового воздействия на документы.

В действительности, согласно вывода экспертов (стр. 179) установить, соответствует ли время изготовления Протокола №1 учредительного собрания ООО «ЭСТЕР НВ», датированного 17.11.2012 г., Соглашения о новации долга в заемное обязательство между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН», датированного 01.01.2017 г., не представляется возможным. В Соглашении № 1 между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН», датированном

21.11.2012 г., установить время выполнения печатного текста, подписей, оттиска печати ООО «Эстер НВ» не представляется возможным (время выполнения оттиска печати ООО «САРАН» не соответствует дате, казанной в Соглашении №1. При условии, что оттиск печати ООО «Саран» в Соглашении о новации нанесен в 2017 году, оттиск печати ООО «Саран» в Соглашении №1 нанесен не ранее 2017 года.

Очевидно, что указанные выводы экспертов никак не подтверждают позицию Назина Ю.А., о том, что Соглашение №1 и Соглашение о новации были изготовлены не ранее 2019 г., после взыскания с ООО «Эстер НВ» денежных средств в пользу истца. Кроме того, ООО «Дарен С» никогда не утверждало, что оттиск печати своего правопродшественника - ООО «Саран» на Соглашении №1 от 21.11.2012 г. был проставлен непосредственно в момент заключения Соглашения №1. Весьма вероятно, что указанный оттиск печати был проставлен как раз в 2017 г., при заключении Соглашения о новации и оформлении делопроизводства. Согласно нормам законодательства РФ, действовавшим и в 2012 г. и в настоящее время оттиск печати организации не является необходимым элементом заключения сделки, для заключения которой необходимо лишь согласование сторонами существенных условий и волеизъявление (подписи) уполномоченных представителей юридических лиц. Таким образом, выводы экспертов никак не противоречат позиции ООО «Дарен С». Текст Соглашения №1 и подписи сторон были выполнены именно в 2012 г. и никаких доказательств, опровергающих данное обстоятельство Назиным Ю.А. представлено не было.

Довод же Назина Ю.А. том, что выводы экспертов относительно светового воздействия на документы подтверждают его позицию также не обоснован, поскольку эксперты не сделали никаких выводов относительно специального (искусственного) воздействия на исследуемые документы, а световое воздействие на документы за годы их хранения (в том числе в освещаемых помещениях) - абсолютно нормально и не противоречит Закону. Если же истец полагает, что у ООО «Дарен С» существовала обязанность хранить документы строго определенным способом (в темных помещениях без светового воздействия), он вправе сослаться на соответствующие нормы права и обосновать недействительность документов при нарушении подобного способа хранения.

Далее Назин Ю.А. ссылается обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о мнимости оспариваемых им сделок - об отсутствии записей в бухгалтерском балансе сторон сделок и не пропорциональности размеров стоимости имущества, переданного по Соглашению об отступном и долга ООО «Эстер НВ» перед ООО «Дарен С».

Указанные доводы Назина Ю.А. также не обоснованы, поскольку ООО «ДАРЕН С» не являлось стороной в рамках арбитражного дела на которое ссылается истец, следовательно, никаким образом не является сколь либо обязательной и достоверной для ООО «Дарен С» целях определения стоимости, полученного имущества по Соглашению об отступном.

Таким образом, Назин Ю.А. не представил суду бесспорного доказательства мнимости оспариваемых им сделок. Выводы проведенных по делу судебных экспертиз не подтвердили позицию истца. Напротив, ответчиками представлены однозначные доказательства того, что оспариваемые сделки реально были исполнены, имущество и юридически и фактически выбыло из собственности ООО «Эстер НВ» и перешло в собственность ООО «Дарен С», сам Назин Ю.А., несмотря на отрицание им экспертно установленных фактов, давал свое согласие в 2012 г. на возникновение правоотношений с ООО «Саран».

Суд, исследовав материалы дела, правовую позицию истца, дополнительные доводы и документы, представленные ответчиками, принимая во внимание выводы судебных экспертиз, а также то обстоятельство, что последние не оспорены, о проведении повторных экспертиз со стороны истца не заявлено, принимает указанные выше доводы ответчиков обоснованными, применительно к ст.ст. 65-68, 71 АПК РФ.

При этом суд принимает во внимание, что по результатам судебной почерковедческой экспертизы установлено, что подпись от имени Назина Ю.А. в Протоколе № 1 учредительного собрания ООО «ЭСТЕР НВ» от 17.11.2012 г. выполнена самим Назиным Ю.А.

Результатом судебно-технической экспертизы не подтвержден довод истца о том, что фактическое время изготовления Протокола № 1 учредительного собрания ООО «ЭСТЕР НВ» от 17.11.2012 г., Соглашения №1 от 21.11.2012г., заключенного между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН», Соглашения о новации долга в заемное обязательство заключенное 01.01.2017г. между ООО «ЭСТЕР НВ» и ООО «САРАН» не соответствует датам, указанным на них.

Факт искусственного старения документов экспертами также не установлен.

Также материалами дела не подтвержден, а представленными ответчиками документами опровергнут довод истца со ссылкой на п.1 ст. 170 ГК РФ о мнимости указанных выше сделок, а также Соглашения об отступном от 14.03.2019 г.

При изложенных обстоятельствах, исковые требования не подлежат удовлетворению в полном объеме.

В этой связи, судебные расходы, в том числе по проведению судебных экспертиз, понесенные ООО «Дарен С» в размере 143 124 руб. подлежат взысканию с Назина Ю.А., остальные расходы остаются на истце.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Взыскать с Назина Юрия Анатольевича в пользу ООО «Дарен С» 143 124 руб. расходов за проведение судебной экспертизы.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

**Судья**

**Н.А. Кондратенко**